



使命實踐支援計劃  
Mission Enhancement Project

# 教會智囊

凝聚各方專才 • 滙集社會分析 • 促進神學反省 • 服務香港教會

香港中文大學崇基學院神學組教牧事工部

電話：2609 6708 傳真：2603 5224 電子郵件：mep@cuhk.edu.hk 網址：www.cuhk.edu.hk/theology/mep 第19-20期 2004年2月

時事脈搏

## 香港最新政治生態分析 由區議會選舉到施政報告

從區議會選舉、元旦大遊行、施政報告，可看到香港的政治生態正在急速改變。政治意識高漲的香港市民與強勢介入香港事務的中央因著政改問題正走到台前相遇，而各方政治力量亦為九月立法會選舉而短兵相接。本文旨在增進教會對目前香港政治形勢的了解和反思，以尋索未來這半年的牧養與宣教方向。

### 重要事件

#### 區議會選舉

繼七一大遊行後，2003年11月23日的區議會選舉再次有意想不到的結果：投票率創新高、「保皇黨」民建聯大敗、「泛民主派」取得不少議席。

雖然事前選舉氣氛並不十分熱烈，但當日投票人數有一百零六萬五千多人，佔登記選民44%，為歷屆區議會選舉之冠，比上屆投票人數（八十一萬人，佔登記選民35%）多出三成。

新一屆區議會共529個議席，包括102名委任議員、27名當然議員（由新界各區鄉事委員會主席出任）、400名民選議員（其中74名自動當選，因此只有326名議員由選民投票選出）。民主派政黨在這次區議會選舉戰績彪炳，取得約三分之一民選議席。民主黨有120人

參選，取得95席，比上屆多9席，勝出率接近八成，遠超上屆的接近五成勝出率。民協贏得25席，較上屆多6席。前線取得6席，較上屆多取2席。「七一」後要求政府押後通過廿三條立法的自由黨有25名候選人，其中13人當選，比上屆少兩席，勝出率達五成二。另外兩個「保皇黨」的表現各有不同。港進聯取得20席，只較上屆少1席。民建聯派出206人參選，

### 本期內容提要

- 香港最新政治生態分析 頁1-8
- 馬丁路德看政教關係 頁9-12

只有62人勝出，勝出率由上屆近五成急跌至三成，共喪失21個區議會議席。其中最矚目的是民建聯副主席葉國謙，在其盤踞十二年的中西區觀龍選區，以64票之差敗於「空降」的立法會議員何秀蘭（前線成員）。（葉國謙循區議會功能組別晉身立法會，曾任國安條例草案委員會主席，而何秀蘭則有余若薇和梁家傑等批評廿三條立法的大律師助選。）該黨另外兩名立法會議員劉江華及楊耀忠亦被民主黨的對手擊敗。民建聯主席曾鈺成隨即為該黨的失敗引咎辭職。

民主派在大約八個區議會中的議席優勢不久便被委任議席「沖淡」。行政長官在新一屆區議會運作前三天委出102名區議員。雖然具明確政黨背景人士的比例由上屆的三分之一減至兩成半（其中自由黨8名，民建聯及港進聯各6名，新世紀論壇5名），其餘均是以專業人士為主的「獨立」議員，但據估計其中親政府的佔多數，因而有效扭轉了多個區議會中「保皇」陣營的弱勢。

## 元旦大遊行

1月1日的大遊行以「還政於民，改善民生」為主題，主辦團體「民間人權陣線」估計有十萬人參加（港大民意網站的調查則估計遊行人數介乎四萬五千人至七萬四千人之間），較主辦團體原初估計的二萬人為多。以遊行隊伍「龍尾」抵達政府總部計算，整個遊行歷時逾三小時。遊行起步兩個多小時後，特區政府

發表聲明，表示知悉不少市民參與遊行，政府會小心聆聽他們的訴求，又指出遊行人士希望加快民主發展步伐，當局會按照《基本法》推動本港民主向前發展。

據兩間大學即場所做的調查顯示，元旦遊行的參與者跟「七一」遊行一樣，主要來自中產階層、教育水平較高者、專業和半專業人士，其中八成五曾經參與「七一」遊行。調查由中文大學新聞與傳播學院教授陳韜文和香港大學民意計劃主任鍾庭耀聯合主持，在維園及遊行途中隨機抽查了937名15歲以上人士，獲得785成功個案。其中超過九成明言上街是為了爭取分別在2007年和2008年直選特首和全部立法會議員(<http://hkupop.hku.hk/chinese/release/release157.html>)。

## 施政報告

中央政府雖然未有正式表態反對普選下屆特首，但卻突然叫停特區政府原本準備進行的政制檢討諮詢工作。行政長官董建華1月7日發表《把握發展機遇 推動民本施政》的施政報告，不僅沒有回應元旦遊行表達的民主訴求，更連政制檢討的時間表也欠奉，反而宣佈成立由政務司司長曾蔭權為首，並包括律政司司長梁愛詩和政制事務局局長林瑞麟組成的專責小組，就《基本法》有關政制規定的理解問題，先行「徵詢中央政府有關部門的意見」。國務院港澳辦在施政報告發表後不足半小時即罕有地發表聲明，讚揚施政報告，並透露中央政府

早前已向董特首表示，由於香港政制發展關係到「一國兩制」方針和《基本法》的實施，關係到中央與香港特區的關係，關係到香港社會各階層、各界別、各方面的利益，關係到香港的長期繁榮穩定，「希望特區政府就此問題與中央政府有關部門進行充分商討，然後才確定有關工作安排。」董建華其後指出，中央很關注香港政制問題，亦在此問題上有決定權。林瑞麟則承認，政府內部確曾考慮訂出政制檢討時間表，但去年十二月底，中央表明希望特區政府先與中央充份討論《基本法》有關政制發展的原則和程序問題。

施政報告雖然未有回應民主訴求，但卻有回應政府的管治問題。特首表示，「決心在制訂政策的過程中更廣泛吸納各方人士參與，包括採取措施更好掌握社情民意及強化諮詢和法定組織。」政府亦會委任更多中產階層管理及專業人士進入政府的諮詢組織，並會加強接觸以中產人士為骨幹的政治、社會、文化、宗教和專業團體。

## 形勢分析

香港的政治生態正在急速改變。回歸後很少正面交鋒的兩股政治勢力在「七一」後正走到台前，未來將會有更貼身的相遇。這兩大勢力的性質甚為不同：一方是體現過「人民力量」、民主訴求堅決但亦顧及現實的「香港市民」（尤以曾參與「七一」或元旦遊行人士為

表表者）；另一方則是擁有凌駕性權力、積極介入和主導香港政制發展、嚴防香港局勢失控的「中央」。其他各方政治力量均要周旋於這兩種勢力之間，企圖同時爭取兩者的支持和信任。兩股勢力本質上並無必然矛盾，但價值理念、政治文化以至具體利益上的差異卻確實存在（一國兩制帶有的張力）。兩者的正面相遇究竟是良性互動抑或尖銳對抗，將會深遠地影響著香港的未來。

### 「香港市民」

七一大遊行改變了香港的政治生態。被視為政治冷感、經濟掛帥、短視和現實的香港人竟有超過五十萬人上街遊行，集體表達對廿三條立法及特區政府其他施政的種種不滿。董建華政府連年的不濟表現激發香港市民的政治訴求，進而釋放具大的政治潛能。遊行帶來了一系列出乎意外的結果（自由黨「變節」、廿三條立法撤回、高官下台、中央大力挺港等），讓香港人（無論是否參與遊行）體會到「人民力量」的威力，亦讓各方認識到這批數以十萬計沒有明確組織的、不滿政府的市民可以成為不容少覷的政治力量。其中最受關注的是中產階級的力量。11.23區議會選舉及元旦大遊行，跟七一遊行一樣，均有不少中產人士參與。是次區選一項票站調查顯示，「年青人、有宗教信仰、高教育水平、專業及行政人員」較多投票給民主派候選人。這些中產人士和年青人的參與，推高了投票率，增加了民主派的議席

（蘇鑰機，「區議會選舉票站調查的啟示」，<http://hkupop.hku.hk/chinese/columns/columns32.html>）。而正如前述兩間大學的調查，元旦遊行人士也主要來自中產階層。雖然這些調查均由受訪者自行界定是否屬於中產（而非按其收入水平、教育程度等界定），但重要的是「中產」已成具政治實力的身份認同。

11.23區議會選舉和元旦大遊行接連展現「人民力量」，表達對「保皇黨」及現行政制的不滿。兩項事件均顯示，「七一」表達的抗議並非一時激動，而是揮之不去的強烈意見；無論「七一」後中央政府送給香港的各項經濟大禮，以至太空人楊利偉訪港掀起的愛國情懷，都未能淡化港人在政治上的種種不滿。這些不滿被詮釋和轉化為加快民主步伐的政治訴求，具體而言即是爭取2007年普選行政長官和2008年全面普選立法會議席。據去年11月一項民意調查，七成市民贊成這「兩個普選」目標。（調查由思匯政策研究所委託香港過渡期研究計劃主持，調查報告載<http://www.hkbu.edu.hk/~hktp/listening/listening.pdf>。）

值得注意的是香港市民所理解的民主側重其消極一面，意即民主可讓市民透過選票撤換他們不滿的政治領袖（行政長官、立法會議員、區議員等）。11.23區選中的投票行為跟這個側重點貫徹一致。正如有學者分析，民建聯在區選中大敗，由於該黨「觸怒」了很多過往沉默的選民，起了「反向動員」的作用。這些

新增選民懷著「踢走保皇黨」心態，投票給民建聯候選人的對手，向「保皇黨」及其擁護的特區政府表達抗議。凡與民建聯對壘的民主派或獨立候選人均會因而受惠，而非民主派獲選民特別支持。（蔡子強：「誰說民主派區選大勝」，《明報》2003.12.12: A42。）

爭取民主的香港市民同時顧及理想與現實。據前述兩間大學的調查，雖然絕大部份元旦遊行人士爭取「兩個普選」，但有四成人認為在2007及2008年落實「兩項普選」的機會「甚為渺茫」，只有兩成多比較樂觀，其餘三成則表示機會一般。然而，他們仍然上街遊行，可見民主訴求堅定。這點亦可見於同一調查中，大概八成人表示，即使中央表態反對在2007年普選特首和在2008年全面直選立法會，也不會停止上街爭取(<http://hkupop.hku.hk/chinese/release/release157.html>)。

### 「中央」

中央在「七一」後加強關注香港局勢，包括提升主管港澳事務的人事規格（例如中共政治局常委兼國家副主席曾慶紅的積極參與）、改組中聯辦領導層、推出多項挺港措施、更高調介入香港的政制檢討。特首的施政報告及港澳辦的回應正表明，中央要求特區政府，先行徵詢中央對政改的原則、程序、法理等問題的權威意見，才可進行政制檢討。不少論者指出，在政改問題上，港人的對手已由特區政府提升至中央。

中央對香港政制發展的原則立場正逐步顯露。中共總書記兼國家主席胡錦濤12月3日接見赴京述職的董建華時表示，「中央對香港政治體制的發展高度關注，原則立場也是明確的，香港特別行政區的政治體制必須按照香港《基本法》的規定，從香港的實際情況出發，循序漸進地發展，相信香港社會對此是能夠形成廣泛共識的。」其中，按香港「實際情況」和「循序漸進」兩項原則是重申《基本法》第45條及68條有關行政長官和立法會產生辦法的規定。至於這兩項原則如何理解，相信會是日後爭論的焦點。民主派人士會認為，香港的實際情況是多數人贊成盡快普選，要等到2007年第三屆特首才普選已屬循序漸進；但中央可能認為這是「一步到位」，應多等幾屆。另有一點值得留意：《基本法》那兩條還訂明政制發展的目標是行政長官和立法會最終由「普選產生」，但胡錦濤卻並未提及，也許反映中央在現階段暫不考慮實行普選。

雖然近期多份報刊引述消息指出，中央反對普選下屆特首和立法會，但考慮到香港的政治形勢，相信中央短期內不會就普選問題正式表態。因為若中央明確反對下屆普選特首，等於反對多數港人的民意，破壞港人對中央的較佳印象，甚至激起港人與中央的對立；若中央同意普選，不單助長民主派的氣焰，日後更難以防止「陳水扁式」人士上台執政。中央在現階段主力奪回香港政改議程的主導權。因此，

新華社在董建華述職後隨即發表四位內地法律專家（「四大護法」）的言論，把香港政制發展提升至涉及中央與特區關係的層次，並說「有人以為行政長官和立法會的產生辦法怎麼改完全是特區內部事務，應當由港人自己定。這是一種誤解。」他們的理由是根據《基本法》附件一規定，2007年以後行政長官的產生辦法如需修改，須經立法會全體議員三分之二多數通過，行政長官同意，並報全國人大常委會批准；立法會的產生辦法如要修改，則要報人大常委會備案。其中一名「護法」許崇德其後指出，香港是否有需要啟動政改程序應由中央判斷，若由港人自決，則形同香港獨立。另一名「護法」蕭蔚雲在港更指出，香港政制發展「中央一定要管，而且要一管到底！」特區政府現時先諮詢中央對《基本法》有關政制問題的理解，正符合「四大護法」的觀點。

為何中央甘冒干預「港人治港」之指摘，要高調介入政改，而不讓特區政府處理，中央只在幕後支持？綜合多項分析，可能原因如下：（1）中央認為由弱勢的特區政府處理政制檢討，若處理不好，可能重蹈廿三條立法的覆轍，出現局勢失控，「陪了夫人又折兵」。中央現時強勢出擊，可以主導政改討論，駕御大局；否則待港人對普選形成共識，甚至立法會已啟動政改程序，中央便騎虎難下、進退兩難。（2）中央認為部分港人帶有「民主抗共」的想法，抗拒中央的主

權（抗拒廿三條立法即為一例），必須及時打擊，更要嚴防民主派或中央不信任的政客透過普選奪權。因此中央要主導政制檢討，以確保政改不會出現上述結果。(3) 中央擔心英美等外國勢力利用港人的民主訴求，企圖干預中國內政，損害中國對香港的主權。中央特別顧忌「還政於民」的提法，因為這正是回歸前英國人的技倆，藉建立代議政制使香港成為獨立的政治實體，延續英國在港的利益。早前爆出中聯辦秘書長蔡小洪涉嫌被西方（盛傳是英國）情報機關收買為間諜，正顯示外國勢力不懷好意。

## 政治黨派

### 民主派

因著「七一效應」在今屆區議會選舉中獲取可觀議席的民主派希望乘勝追擊，現正嘗試協調，以求在本年九月立法會選舉中取得過半數議席，以致有足夠票數即政治實力，就政制或其他議題與特區政府討價還價。然而，民主派面對的問題也不少。首先，正如前述，區議會選民投票支持民主派候選人，主要是想「踢走保皇黨」，而不是特別支持民主派。倘若民建聯不再「保皇」，或政府施政改善，而民主派政黨又未能提出特別吸引的政綱（例如能有效降低失業率而在政治及經濟上切實可行的政策），則民主派政黨所得票數將會減少。況且立法會選舉採取比例代表制（而非區議會選舉的簡單多數制），民主派不容易贏取更多議

席。第二，民主派包括多個政黨及一些獨立人士，而有意參選立法會的人數眾多，不易擺平各方利益。（例如「七一」後人氣急升的資深大律師梁家傑若決定在某區參選，在該區工作多年但知名度稍遜的民主派第二梯隊是否要讓路？）第三，民主派較強調政治理念（如民主、人權）和原則，但在現實政治下有時亦要妥協；實際運作上卻不易兼顧理念與現實。

（例如怎樣既不放棄原則，又改善與中央的關係以擴闊政治空間？）

### 民建聯

雖然民建聯在區議會選舉中喪失多個議席，但其政治實力不容低估。事實上，該黨在今屆區選全港各區共得廿四萬六千多票（比上屆增加五萬多票），較民主黨的廿二萬三千多票還多。不過，由於整體投票人數大增二十五萬人，而這些人不少因為不滿「保皇黨」而出來投票給民主派，而民建聯的候選人數目比民主黨候選人多86人，因而選區亦較多，導致民建聯整體得票率由上屆的四成半減少至今屆的三成九，而民主黨的得票率則由上屆的四成半增至五成七。該黨在新主席馬力的領導下，銳意洗去「保皇黨」的標籤，宣稱執政聯盟不存在，矢言更貼近民意，並在立法會投票反對大學撥款案。然而，民建聯的政治定位非常困難，容易進退失據。若它繼續「保皇」，對特區政府小罵大幫忙，且堅決與中央保持一致，在9月立法會選舉中可能再次挫敗；若它轉型

為近似民主黨的「反對黨」，也許獲得多點支持，但有可能喪失傳統左派的鐵票，結果可能得不償失。

### 自由黨

在「七一」後聲名大噪的自由黨力圖趁勢擴展，吸納中產階級的支持，並積極考慮參與立法會地區直選，但其主要代表工商界的定位基本不變。不少工商界領袖均要求維持立法會的功能團體議席，反對普選特首。因此，面對社會上強大的民主訴求，該黨主席田北俊仍反對2007年普選特首，認為普選會讓民粹主義的政客上台，向基層市民大派福利，向工商界及中產加稅，嚇跑投資者，令香港持續衰落。工商界被認為是香港安定繁榮的重要支柱，獲得中央器重和特區政府的拉攏，自由黨也因而受惠。不過，該黨的自由主義及以香港為本位的價值觀有時會與中央的立場不一致，田北俊在

「七一」後發動「政變」更令中央及特區政府有所顧忌。自由黨的政治路線仍待摸索。

### 特區政府

自由黨及民建聯相繼與特區政府劃清界線，「執政聯盟」已告瓦解，特區政府的管治倍添困難，只好小心翼翼，不時退讓，免惹民憤，並需更倚重中央的支持。在現行政制下，執政的特首沒有政黨支持，各政黨卻不能執政。今年9月立法會選舉在即，立法會各政黨會就各項政策加緊向特區政府施壓，爭取選票。若政府接納，固然可向選民交代甚至誇耀民意的勝利；若政府不聽，也可樹立敢於挑戰政府的形象，搏取選民好感。特區政府唯有改善政策的制定程序，加強諮詢民意及各政黨，盡量減低施政的阻力；這似乎是特首施政報告所揭示的方向。

#### 11.23 區議會選舉 各大政黨參選成績\*

政黨	今屆當選議席	今屆參選人數	成功當選比率	較上屆議席增/減
民主黨	95	120	79%	+ 9
民協	25	37	68%	+ 6
自由黨	13	25	52%	- 2
港進聯	20	40	50%	- 1
前線	6	14	43%	+ 2
民建聯	62	206	30%	- 21

\*註：六大政黨以外尚有395名其他候選人參選，其中包括獨立候選人和小規模政黨或參政聯盟（如公民力量、街坊工友服務處、公民起動、「七一人民批」等）的候選人。

## 教會的反思

1. 教會內的分享：從「七一」後一連串事件，可見香港人（包括以前被指政治冷感的中產階級）具有高度政治意識，願意表達對政治現狀的不滿並爭取改變現狀。政治成為生活的一部分。教會的活動是否有正視這個情況？教友在團契或小組聚會中除了分享個人、家庭、教會、工作的事情之餘，是否有機會分享對政治和社會事務的觀感？不少弟兄姊妹都曾參與遊行、投票等。牧者和導師等可否在教會和團契聚會中，鼓勵教友從信仰角度反思參與這些社會行動的原因、意義和信仰基礎？

2. 信仰與政制及其他：基督教信仰不一定支持某種政治制度，更無需一定支持某個政黨，但能評估政制的優劣和政黨的立場。例如：現行的政制安排是否公義？如何使之更合乎公義？現行政制能否同時顧及人既罪惡又善良、既自我中心又參與社會的本性？政黨立場背後的理念和對香港社會的承擔如何？目前社會集中關注政制問題，港人遊行和投票被約化為普選的訴求。教會可否提出其他更深入的問題（如港人的民主素質）和重提被淹沒的訴求（如正視貧窮問題）？

3. 教會與「中央」：面對中央強勢介入特區政制發展，香港教會領袖是否退縮迴避，害怕提出意見？香港正處於歷史契機，教會應致力回應，在此時此地活出信仰，彰顯天國，而不是懼怕政治權威，逃避歷史責任。民主不是

賜予的，香港政制的民主化也只有靠努力爭取，甚至準備有所犧牲，而過程中難免涉及與中央對話、談判以至角力；教會若要參與爭取民主，便不能避免這個政治現實。當然，教會既要真誠表達意見，亦要考慮適當方法，在理想與現實、原則與策略、共同目標與多元途徑中取得平衡，並且與社會中有共同目標與理想的團體合作，團結力量，參與爭取民主的過程。

4. 教會與政黨政治：今年各政黨的競爭將白熱化。不少基督徒恐懼政黨政治。其實政黨對民主運作尤為重要，因為政黨可培育政治人才，動員人力物力支持他們參政，並匯聚政治力量推行政治理想；亦透過具體政綱，統合複雜和分歧的意見，以便人民選擇。建制教會（堂會、宗派）不宜支持某一政黨（但可對政綱提意見），但基督徒個人及群體可支持甚至參與政黨，在政治上發揮影響力。政黨政治難免牽涉複雜的權力鬥爭和利益交易，但基督徒不應害怕犯錯而退縮。事實上，原罪的教義強調罪的普遍性(universality)和難免性(inevitability)，無論參政與否均會犯罪，而我們不能憑己力使自己免除罪咎，更不應因怕犯罪而不行公義或逃避可能的善行，因為「人若知道行善，卻不去行，這就是他的罪了」（雅4:17）。我們只能以行公義和好憐憫的心參與政治事務，並每時每刻倚靠上帝恩典的赦免和接納，活出信仰，回應時代的挑戰。

政教關係（五）

# 馬丁路德看政教關係： 兩個國度，雙重身份

李少秋

中世紀的歷史揭示一段漫長的教皇管治及君王管治的權力鬥爭，強勢君王的出現形成國家管理教會的局面，而強勢教宗的出現形成教會管理國家的形勢，王權與教權的角力成為中世紀政教關係不穩定及不和諧的主因。到了1302年，鮑尼法斯八世 (Boniface VIII) 頒佈「一聖教諭」 (*Unam Sanctam*)，聲明除「一聖大公使徒教會」外，別無救恩，強調教宗屬靈權柄在君王屬世權柄之上，政權乃先從上帝賦予教宗，再由教宗授權予君王。然而，君王無論如何也不會將政治權力拱手相讓，臣服於教宗之下的。宗教改革家馬丁路德 (Martin Luther 1483-1546) 在教會屬靈權柄高漲下成長，卻公然挑戰教權，拆毀重重障礙，為教會與國家的關係重新定位。

## 相分並存的兩個國度

路德政教思想的主旨，在於「兩個國度及兩種管治」 (two kingdoms and two governments, *Zwei-Reiche und Zwei-*

*Regimente*) 的理論。兩個國度是指教會與國家 (Church and State) 這兩個地上的國度，並非路德終末論中上帝與撒旦兩個對立的國度；兩種管治是指屬靈管治與屬世管治兩種不可混淆的權力。

事實上，路德在教授神學的初期 (1512-7) 已經萌生這方面的思想。他在詩篇110篇及羅馬書13章指出，上帝的意旨乃是要透過祂的右手來管治屬靈事務，賦予「內在的人」指引及平安；透過左手來管治屬世事務，賦予「外在的人」指引及關懷。這個比喻肯定了兩件事：第一、屬靈及屬世兩個國度都是屬於上帝，為祂所設立及掌管；第二、兩種管治都是上帝為人的好處而設的。

兩個國度及兩種管治的思想在《論俗世權力：對政府順從的程度》 (*On Secular Authority: To what extent it should be obeyed*, 1523) 得到進一步的發展〔參「基督教歷代名著集成」之《路德選集》上冊，頁436-479〕。他清楚地劃分兩個國度，並分辨兩種管治，指出上帝為人設立屬世的國度，透

過君王以律法管治，制約邪惡以避免社會混亂，維持公義以建立公平的社會。屬靈的國度則只需上帝的話語及聖靈管治，仿如一顆好樹毋須任何指引便會自然結出果子一般。信徒與上帝的心意是協調相配的，在屬靈的國度中，以愛相待。路德深知善與惡在教會及社會中並存，不能夠分開隔離，卻要以不同方法管治；故此，兩個國度是相分但並存的，彼此互不混淆。

### 基督徒屬天屬地的雙重身份

路德不單指出兩個國度要相分並存，還進一步在《軍人能否得救》(*Whether Soldiers, too, can be Saved*, 1526) 中確立基督徒在世上有屬靈及屬世的雙重身份。前者強調基督徒只隸屬基督，後者卻將基督徒放在世上的管治者之下。這個思想帶出兩個國度的辯證地相連關係。這種相連關係可從兩方面理解：第一，基督徒是完全自由的人，亦是完全不自由的人；正如《基督徒的自由》(*The Freedom of a Christian*, 1520)〔參「基督教歷代名著集成」之《路德選集》上冊，頁349-386〕所言，基督徒完全獨立自主不服在任何人之下，基督徒亦是全然盡忠卻服在眾人之下。第二，基督徒追求因信基督而有的義，以及地上的和平公義，因為屬

天及屬地的平安都是上帝給人類的恩典賞賜。在《登山寶訓》(*The Sermon on the Mount*, 1532) 中，路德指出基督徒同時是「屬靈人」(*spiritual person*) 及「屬世人」(*temporal person*)，故基督徒的責任不只限於屬靈國度裏對上帝的敬畏，並且要在屬世的國度延伸對人的愛，以喜樂的心服侍世人，並實踐上帝的法規，例如促進社會公義，致力建立國家，締造和諧的社會，完成基督雙重身份的責任。

對路德來說，不可互相混淆的兩個國度要在相分之中協力對抗撒旦混淆兩個國度的詭計。這正面協作的關係在《基督徒大問答》〔鄧肇明譯（香港：道聲，1972）〕(*Large Catechism*, 1529) 中清晰表達。路德歸納人類中三個真正的等級，就是家庭（由父親領導）、城市國邦（由君王等操控屬世權柄）、教會（由牧職人員以屬靈權柄管治）。這三個等級均建基於上帝的話語，反映上帝保守屬世國度的心意。由此可見，屬靈與屬世的國度不是在對立的層面，而是既互相分開又彼此在所屬範疇協力抗衡撒旦勢力的擴展。

路德相信國家政權是上帝所命定，故在其範圍內可以命令子民無條件的效忠，子民只能「被動抗議」，卻不能「主動對抗」。

但當國家干預教會事務及信仰時，信徒便可以自衛反抗。路德在1539年更正教面臨被君王取締的危機時，曾發表聲明 (*Disputation Concerning the Right to Resist the Emperor*)，力陳反抗君王是合法的立場，正是出於上述思想。

### 三點反思

對於路德的兩個國度及兩種管治的思想，可以有三方面的評論：

1. 兩個國度的思想可以協助我們了解屬靈與屬世兩種權力的分別，以免屬世權力侵犯屬靈事務或屬靈權力干預屬世事務，但也容易令基督徒陷入屬靈與屬世兩個國度二分的危機，並因而帶來道德二元論 (ethical dualism) 的問題，即強調在兩個領域有著不同的要求：基督徒在屬靈領域要實踐福音的要求，而在屬世領域則要履行社會的道德。然而，登山寶訓中 (太5:13-16) 耶穌指出上帝要求信徒不單履行宗教 (屬靈) 責

任，同時也要履行社會 (屬世) 責任故此，在日常生活的經驗中，「屬靈」與「屬世」的國度在範圍上是重疊的，所不同的可能只是實踐層次的問題。

2. 路德確實將奧古斯丁兩個國度的思想豐富起來，可惜在發展兩個國度下卻缺乏了宗教寬容 (religious tolerance) 的理念，故此在歷史上教會的當權者往往會迫害異見份子，而基督教信徒會排斥及迫害非基督教信徒。現今宗教與國家並存的重要思想就是國家容許不同的宗教存在，令宗教自由在社會落實推行。

3. 路德對國家的觀念過於簡單。現實中，國家的元首往往未能做到愛民如子，制訂社會政策及法例也未能以公共利益 (common good) 為依歸，若然國家不行公義和憐憫，為子民的難道真的不可以主動起來反抗？二十世紀末東歐共產政權的崩潰，非洲種族隔離政策的終止，都體現人民有權利和權力去主動地拆毀不義，重建公義的國家。

願 猴年蒙福

新的一年，有新的力量與盼望

使命實踐支援計劃 全人恭賀

香港中文大學崇基學院神學組教牧事工部  
使命實踐支援計劃

《教會智囊》訂閱表格

《教會智囊》提供深入的社會分析及適切的神學反省，以支援教會在社會中實踐使命。本刊自出版以來蒙教牧同工及信徒領袖之熱烈回應，索取多份作為教導及參考之材料。本刊歡迎個人、教會或團體索閱。訂閱《教會智囊》最少一年（約十期），收費如下：

類別：每期訂閱數量	每年收費（連郵費）
A: 2-5份	港幣\$ 10
B: 6-10份	港幣\$ 15
C: 11-20份	港幣\$ 30
D: 21-40份	港幣\$ 60

請填妥以下表格，連同訂閱費用之劃線支票或銀行本票（抬頭：「崇基學院」）寄回「香港新界沙田香港中文大學崇基學院神學組『使命實踐支援計劃』收」。如有查詢，請致電2609 6708與胡小姐或葉先生聯絡。

《教會智囊》另設網上版以供選擇，詳情請瀏覽 <http://www.cuhk.edu.hk/theology/mep> 「下載/連結」。內容及版面均與印刷版完全相同。

姓名：\_\_\_\_\_（\_\_\_\_\_）\*

所屬教會 / 團體：\_\_\_\_\_

地址：\_\_\_\_\_

電話號碼：\_\_\_\_\_ 傳真號碼：\_\_\_\_\_

電郵地址：\_\_\_\_\_

每期訂閱數量及類別：\_\_\_\_\_ 份（類別：A/B/C/D）\*\*

訂閱年期：  一年  兩年

費用：港幣\$ \_\_\_\_\_（所選類別每年收費 x 年期；一份免費）

\* 請填寫閣下稱謂（如先生、女士、牧師、會吏、宣教師、傳道等）

\*\* 請參上表圈選適當類別

總編輯：盧龍光牧師 執行編輯：葉菁華

研究員：李少秋 助理編輯：胡曉茵 設計：養氣室（電話：2110 3306）

承印：禾麥（亞洲）有限公司（電話：2898 3868）

出版：香港中文大學崇基學院神學組使命實踐支援計劃

本刊旨在盡量提供各種資訊及多方面的意見，供教牧同工及信徒領袖參考，其內容不代表崇基學院神學組立場。

鳴謝：世界傳道會/那打素基金贊助